ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 11-го декабря.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

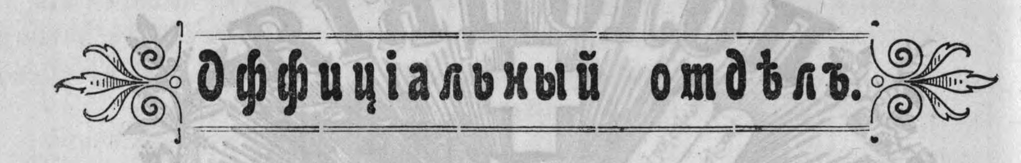
ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 декабря сего 1911 года за № 6793, послушникъ Полоцкаго архіерейскаго дома Никифоръ **Войткевичъ**, согласно прошенію,—и. д. псаломщика Обольской церкви, Городокскаго уѣзда.

Перемѣщается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 декабря сего 1911 года за № 6719, священникъ Верховской церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай **Вейтко**, согласно прошенію,—къ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Увольняются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 декабря сего 1911 года за № 6705, псаломщикъ Красноборежской церкви, Невельскаго уѣзда, Семенъ **Пароменскій**, согласно прошенію,—заштатъ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 ноября сего 1911 года за № 6631, псаломщикъ Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, Онуфрій **Булыгинъ**—отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста, вслѣдствіе неисправимаго пьянства и вреднаго вліянія на прихожанъ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 декабря сего 1911 года за № 6778, псаломщикъ Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, Иванъ **Покровскій**, согласно прошенію—заштатъ.

Вакантныя священническія мѣста.

— При Кокоревской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 28-го іюля 1911 года.

— При Усайской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 18-го сентября 1911 года.

— При Ясмуйжской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 10-го октября 1911 года.

— При Витебской духовной семинаріи духовника съ 7-го октября 1911 года.

— При Узковской церкви, Велижскаго уѣзда, второго священника съ 14-го ноября 1911 года.

— При Кадоловской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 19-го ноября 1911 года.

— При Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 14-го ноября 1911 года.

— При Дзвонской церкви, Ленельскаго уѣзда, второго священника съ 22-го ноября 1911 года.

— При Верховской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го декабря 1911 года.

— При Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 4-го декабря 1911 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста.

— При Дриссенскомъ соборѣ съ 18-го ноября 1911 года.

— При Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 29-го ноября 1911 года.

— При Красноберnúmжской церкви. Невельскаго уѣзда, съ 1-го декабря 1911 года.

— При Верховской церкви, Велижскаго уѣзда, съ 5 го декаября 1911 года.

Пожертвованія:

Въ Куринскую, Витебскаго уѣзда, церковь поступили пожертвованія: отъ жительствующей въ г. Москвѣ Е. Н. Домет-

ти—серебряно вызолоченная, 84 пр., пятиглавая, на 4 колоннахъ украшенная эмалью дарохранительница, къ ней изящный футляръ и серебряно-вызолоченные, 84 пр., крестъ и Евангеліе, цѣною около 200 руб. и отъ жительствующей въ г. С.-Петербургѣ Т. И. Язевой—икона «Моленіе о Чашѣ» собственнаго письма, за что Его Преосвященствомъ жертвовательницамъ преподается Божіе благословеніе.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—12 ноября сего года за № 590, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства причту и церковному старостѣ Бѣльской, Полоцкаго уѣзда, церкви, крестьянамъ Бѣльскаго прихода, мѣстнымъ землевладѣцамъ и помѣщицѣ Ольгѣ Ивановнѣ Бондыревой за пожертвованія на устройство новой ограды вокругъ Бѣльскаго приходскаго храма.

Опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, отъ 30 сентября—11 ноября сего года, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства бывшему священнику Язно-Пятницкой церкви Николаю Савицкому, церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Язно-Пятницкой церкви за заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!

Въ послѣднее время духовная періодическая печать (см. «Церковныя Вѣдомости“ за 1907 г. № 36—38), настойчиво говоритъ о неотложной необходимости широкаго распространенія книгъ, листовъ и брошюръ полемико-апологетическаго содержанія въ противовѣсъ энергично распространяемой раскольнической пропагандѣ.

Но при полемикѣ съ старообрядцами теперь недостаточно доказательствъ «отъ старопечатныхъ книгъ“, раньше авторитетныхъ въ расколѣ, такъ какъ въ послѣднее время вожди раскола значительно

измѣнили защиту своего положенія внѣ Церкви Христовой. Теперь они находятъ пригоднымъ цитировать выдержки изъ твореній блаженныхъ Іеронима, Августина, Викентія Лиринскаго и др., искусно ими сгруппированныя и своеобразно освѣщенныя; они внимательно слѣдятъ и за сочиненіями нашихъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, сказавшихъ свое слово по тому или другому вопросу о Церкви Православной или самомъ старообрядчествѣ.

Вся наша, хотя и обширная литература по части раскола разбросана по разнымъ книгамъ, журналамъ и брошюркамъ безъ всякой иногда системы, а послѣдняя всего болѣе и нужна въ живомъ миссіонерскомъ дѣлѣ, особенно для лицъ малоопытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ.

Практически знакомый съ такимъ важнымъ неудобствомъ, я взялъ на себя трудъ выполнять этотъ существенный пробѣлъ, составивъ и издавъ книгу подъ заглавіемъ: **„Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколостарообрядческаго»**, включивъ сюда все то, что сказано было въ полемической литературѣ въ обличеніе лжеученій поповщины и безпоповщины.

Слѣдовательно при пользованіи моимъ сочиненіемъ устраняется необходимость пріобрѣтенія многихъ другихъ книгъ, соприкосновенныхъ къ расколу и кропотливыхъ справокъ изъ нихъ.

Въ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе» за 1907 г. (въ №№ 7 и 8, стр. 1121) о моемъ трудѣ критикъ, между прочимъ, говоритъ: Правда по обличенію старообрядчества у насъ существуютъ уже нѣсколько курсовъ, но, сравнивая эти курсы съ новымъ трудомъ священника-миссіонера Кандарицкаго, нельзя незамѣтить того, что этотъ трудъ представляетъ изъ себя болѣе детальный разборъ и опроверженіе старообрядческихъ заблужденій, каковое обстоятельство и заставляетъ признать трудъ свящ. Кандарицкаго особенно благовременнымъ .. Какъ видно изъ содержанія почтеннаго труда священника-миссіонера о. Кандарицкаго, онъ даетъ **всестороннее освѣщеніе всѣхъ существенныхъ вопросовъ**, которые возникаютъ при полемикѣ съ старообрядцами.

Св. Синодъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 25 августа—17 сентября 1909 года за № 6677 (см. № 40 „Церковныхъ Вѣдомостей") постановилъ: означенную книгу **одобрить** для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки приходовъ, зараженныхъ расколомъ.

Почтительнѣйше доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства объ изданіи поименованнаго мною труда, смѣю всепокорнѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, не признаете-ли возможнымъ оказать Ваше благосклонное и высокопросвѣщенное содѣйствіе, рекомендовать выписать означенную книгу отъ меня (**почт. ст. Мелеузъ Уфимской губерніи**) причтамъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ чрезъ напечатаніе настоящей моей всепокорнѣйщей просьбы въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Испрашивая почтительнѣйше Вашего Архипастырскаго благословенія, честь имѣю быть съ глубокимъ почтеніемъ нижайшимъ послушникомъ миссіонеръ-священникъ **Александръ Кандарицкій**.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„23-го ноября 1911 года № 6476, въ «Епархіальныя Вѣдомости» къ напечатанію». Епископъ Никодимъ.**

Цѣна книги (720 стр.) 3 р. 50 к. съ пересылкой. При выпискѣ не менѣе 10 экз. 20% скидки, при 50—25%, при 100—30%.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Витебскомъ Св.-Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ въ 1912 году.

Январь. 1 го—Обрѣзаніе Господне— ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳеофанъ; 6-го—Богоявленіе Господне—настоятель каѳедральнаго собора А. Матюшенскій; 8-го—Нед. по Богоявленіи—протоіерей каѳед. собора А. Хорошкевичъ; 15-го—нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ—свящ. каѳед. собора І. Никофоровскій; 22-го—нед. о блудномъ сынѣ—прот. Успенскаго собора В. Добровольскій; 29-го—нед. мясопустная—свящ. Заручевско-Воскресенской ц. П. Гальковскій.

Февраль. 2-го—Срѣтеніе Господне—законоучитель мужской гимназіи свящ. А. Стальмашевскій; 5-го—нед. сыропустная—законоучитель учительскаго института свящ. А. Каркадиновскій; 12-го—нед. торжество православія—епарх. миссіонеръ Ѳ. Борнуковъ; 19-го—нед. 2-я—прот. Успенскаго собора І. Овсянкинъ; 26-го—нед. 3-я Крестопоклонная—свящ. Спасо-Преображенской церкви А. Григоровичъ.

Мартъ. 4-го—нед. 4-я—свящ. Іоанно-Крестительской церкви Іоаннъ Жиглевичъ; 11-го—нед. 5-я—свящ. Рынково-Воскресенской церкви А. Никоновичъ; 18-го—нед. Ваій—настоятель каѳедральнаго

собора прот. А. Матюшенскій; 23-го—Великій пятокъ (на вечерни) — епарх. миссіонеръ свящ. Ѳ. Борнуковъ; 25-го—Пасха (на вечерни) — епарх. наблюд. церковно-приход. школъ прот. Н. Серебрениковъ.

Апрѣль. 1-го—нед. о Ѳомѣ—епарх. миссіонеръ свящ. Кириллъ Зайцъ; 8-го—нед. Мvроносицъ—ключарь каѳед. собора прот. Іоаннъ Бобровскій; 15-го—нед. о Разслаблен.—прот. Іоанно-Богословской церкви Алексѣй Доновъ; 22-го—нед. о Самарянинѣ—законоучитель женскаго училища свящ. А. Раздольскій; 23-го—Тезоим. Государыни Императрицы—законочитель мужской гимназіи свящ. А. Стальмашевскій; 29-го—нед. о Слѣпомъ—свящ. Петро-Павловской церкви В. Дымманъ.

Май. 3-го—Вознесеніе Господне—свящ. Богоявленской церкви В. Барщевскій; 6-го—Рожденіе Государя Императора—ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳеофанъ; 9-го—Свят. Николая Чудот.—свящ. Христо-Рождественской церкви Ф. Капусцинскій; 13-го—Св. Троица—епарх. миссіонеръ свящ. Ѳ. Борнуковъ; 14-го—Св. Духа—настоятель каѳедральнаго собора прот. А. Матюшенскій; 20-го—нед. Всѣхъ Святыхъ—свящ. Богоявленской церкви Ѳ. Шеховцовъ; 24-го—нед. возсоедин. уніатовъ съ православными—епарх. миссіонеръ свящ. Кириллъ Зайцъ; 25-го—Рожденіе Государыни Императрицы—свящ. Рынково-Воскресенской церкви А. Никоновичъ; 27-го—нед. 2-я—свящ. Больничной церкви А. Цвѣтковъ.

Іюнь. 3-го—нед. 3-я—прот. каѳедральнаго собора А. Хорошкевичъ; 10-го—нед. 4-я—ключарь каѳедральнаго собора прот. Іоаннъ Бобровскій; 17-го—нед. 5-я—прот. Успенскаго собора В. Добровольскій; 24-го—нед. 6-я—свящ. Богоявленской церкви Ѳ. Шеховцовъ; 29-го—апост. Петра и Павла—прот. Успенскаго собора І. Овсянкинъ.

Іюль. 1-го—нед. 7-я—свящ. Петро-Павловской церкви В. Дымманъ; 8-го—нед. 8-я—свящ. Заручевско-Воскресенской церкви П. Гальковскій; 15-го—нед. 9-я—прот. Іоанно-Богословской церкви А. Доновъ; 22-го—Тез. Вдов. Государыни Императрицы—епарх. миссіонеръ свящ. Кириллъ Зайцъ; 29-го—нед. 11-я—свящ. Богоявленской церкви Ѳ. Шеховцовъ; 30-го—Рожд. Наслѣдника Цесаревича—епарх. наблюд. приход. школъ прот. Н. Серебрениковъ.

Августъ. 5-го—нед. 12-я—свящ. Ильинской церкви В. Эрдманъ; 6-го—Преображеніе Господне—свящ. Христо-Рождественской церкви Ф. Капусцинскій; 12-го—нед. 13-я—свящ. Больничной церкви А. Цвѣтковъ; 15-го—Успенія Пресв. Богородицы—законоучитель мужской гимназіи свящ. А. Стальмашевскій; 19-го—нед. 14-я—законо-

учитель учит. института свящ. А. Каркадиновскій; 26-го—нед. 15-я —законоучитель Полоцкаго женскаго училища свящ. А. Раздольскій; 29-го—Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи—ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳеофанъ; 30-го—Александра Невскаго—свящ. Петро-Павловской церкви В. Дымманъ.

Сентябрь. 2-го—нед. 16-я—прот. каѳедральнаго собора А. Хорошкевичъ; 8-го—Рождество Пресвятой Богородицы—прот. Успенскаго собора В. Добровольскій; 9-го—нед. предъ Воздвиженіемъ—свящ. каѳедральнаго собора І. Никифоровскій; 14-го—Воздвиженіе—епарх. наблюд. прихд. школъ прот. Н. Серебрениковъ; 16-го—нед. по Воздвиженіи—ключарь каѳедральнаго собора прот. І. Бобровскій; 23-го—нед. 19-я—прот. Успенскаго собора І. Овсянкинъ; 26-го—ап. Іоанна Богослова—свящ. Рынково-Воскресенской церкви А. Никоновичъ; 30-го—нед. 20-я—епарх. миссіонеръ свящ. Ѳ. Борнуковъ.

Октябрь. 1-го—Покровъ Пресв. Богородицы—свящ. Спасо-Преображенской церкви А. Григоровичъ; 5-го—Тезоим. Наслѣдника Цесоревича—законоучитель Полоцкаго женскаго училища свящ. А. Раздольскій; 7-го—нед. 21-я—прот. Іоанно-Богословской церкви А. Доновъ; 14-го—нед. Св. Отецъ—свящ. Іоанно-Крестительской церкви І. Жиглевичъ; 21-го—Восшествіе на престолъ Государя Императора—ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳеофанъ; 22-го—Казанской иконы Божіей Матери—свящ. Христо-Рождественской церкви Ф. Капусцинскій; 28-го—нед. 24-я—свящ. Ильинской церкви В. Эрдманъ.

Ноябрь. 4-го—нед. 25-я—свящ. Заручевско-Воскресенской церкви П. Гальковскій; 11-го—нед. 26-я—свящ. Богоявленской церкви В. Барщевскій; 14-го—Рожд. Вдов. Государыни Императрицы—свящ. Спасо-Преображенской церкви А. Григоровичъ; 18-го—нед. 27-я—свящ. каѳедральнаго собора І. Никифоровскій; 21-го—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы—епарх. миссіонеръ свящ. Кириллъ Зайцъ; 25-го—нед. 28-я—законоучитель учительскаго института свящ. А. Каркадиновскій.

Декабрь. 2-го—нед. 29-я—свящ. Іоанно-Крестительской церкви І. Жиглевичъ; 6-го—Тез. Государя Императора—настоятель каѳедральнаго собора прот. А. Матюшенскій; 9-го—30-я—прот. Успенскаго собора В. Добровольскій; 16-го—нед. Свв. Праотецъ—духовникъ семинаріи; 23-го—нед. предъ Рождествомъ—свящ. Больничной церкви А. Цвѣтковъ; 25-го—Рождество Христово—епархіальный

миссіонеръ свящ. Кириллъ Зайцъ; 30-го—нед. по Рождествѣ Христова—свящ. Богоявленской церкви В. Барщевскій.

Примѣчаніе: На непредвидѣнные случаи, для проповѣданія въ въ каѳедральномъ соборѣ, назначены: настоятель каѳедральнаго собора, протоіерей Алексѣй Матюшенскій и епархіальный миссіонеръ священникъ Ѳеодоръ Борнуковъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. № 50. 11-го декабря.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Къ вопросу о полемикѣ со старообрядцами.

Говорятъ, что старообрядческій расколъ возникъ въ темный, непросвѣщенный вѣкъ нашей исторіи и своимъ появленіемъ обязанъ невѣжеству русскаго народа. Усвоивъ такую точку зрѣнія на причины столь печальнаго историческаго явленія, естественно разсуждаютъ такъ: Если старообрядчествб появилось и расцвѣло на почвѣ невѣжества нашихъ предковъ, то оно должно погибнуть, когда лучъ просвѣщенія проникнетъ въ темную, непросвѣщенную, старообрядческую массу.

Но эти ожиданія, къ сожалѣнію, не оправдались и думаемъ теперь, что едва-ли они и осуществятся когда-нибудь.

Въ настоящее время просвѣщеніе болѣе или менѣе проникло въ среду ревнителей древняго благочестія, теперь почти всякій состоятельный старообрядецъ отдаетъ своихъ дѣтей либо въ гимназіи и начальныя школы. Есть много старообрядцевъ, обучающихся какъ въ университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мало этого, старообрядцы повсюду строятъ свои собственныя школы, думаютъ объ открытіи спеціально—старообрядческой семинаріи, проектируютъ организовать высшіе богословскіе курсы, на подобіе православныхъ духовныхъ академій и т. п., появилось даже нѣсколько церковно-общественныхъ журналовъ, какъ-то „Церковь", «Старообрядцы», „Златоструй», «Старообрядческая Мысль» и др. Словомъ, сознаніе необходимости въ просвѣщеніи охватываетъ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ все

большій и большій кругъ этой прежде инертной, неподвижной массы. И что же мы видимъ? Видимъ ли возвращеніе въ лоно православной церкви по своей собственной инціативѣ?— Нѣтъ. Видимъ ли благотворное вліяніе образованія на дѣла нашей миссіи? Нѣтъ. Видимъ-ли со стороны религіозныхъ отщепенцевъ сознаніе своей исторической ошибки?—Нѣтъ Замѣчаемъ-ли, по крайней мѣрѣ, желаніе безпристрастно оцѣнить и лишній разъ провѣрить причины существующаго раскола? Нѣтъ.

Если только и слышишь, что нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ, то невольно хочется спросить: неужели такой крупный и всесильный факторъ, какъ просвѣщеніе, ничего новаго не внесъ въ религіозную жизнь старообрядческой общины? Неужели онъ не повліялъ на полемику, не указалъ новыхъ тропъ въ борьбѣ съ православіемъ? и т. д.

Нѣтъ, этого нельзя сказать. Просвѣщеніе, нужно замѣтить оказало громадныя услуги старообрядцамъ въ дѣлѣ ихъ полемики съ православными. Оно расширило ихъ кругозоръ, оно открыло имъ массу новыхъ, имъ невѣдомыхъ и доселѣ еще не использованныхъ аргументовъ въ пользу старины, оно осмыслило ихъ полемическіе пріемы, оно систематизировало и тѣмъ повысило въ цѣнности старый матеріалъ, оно открыло имъ глаза на новѣйшую и богатѣйшую полемическую литературу. Словомъ, образованіе вооружило старообрядцевъ съ головы до ногъ и такъ укрѣпило боевыя старообрядческія позиціи, что ихъ уже не такъ легко взять, какъ легко прежде брали православные миссіонеры.

Разъ просвѣщеніе привело старообрядцевъ въ полную боевую готовность, то они первымъ долгомъ устремились для защиты своей вѣры, для оправданія завѣтовъ старины, на поддержку отеческихъ преданій. И устремились со всѣмъ пыломъ своей души, дружно, горячо. Причемъ работоспособность въ этомъ направленіи они проявили и неожиданную и необычайную. Такъ для достиженія указанной цѣли, они въ настоящее время всѣмъ пользуются: и монографіями, и диссертаціями, и богословскими журналами, и переводной литературой, и брошюрами, и листками, не говоря уже о святоотеческихъ твореніяхъ. Ревность ихъ доходитъ до того, что теперь трудно найти такую даже малозначительную, а подчасъ малосодержа-

тельную, миссіонерскую книженку, которая не была бы использована старообрядцами въ полемическихъ цѣляхъ. О крупныхъ же произведеніяхъ богословской литературы нечего и говорить.

Для иллюстрации мы приведемъ нѣсколько справокъ.

Напримѣръ, въ защиту древнихъ обрядовъ старообрядцы ссылаются на «Курсъ Русской исторіи» проф. В. Ключевскаго («Церковь», № 7, 1909 г. 231 стр. 1908 г. № 3); въ доказательство того, что двуперстіе древнѣе троеперстія, они ссылаются на статьи проф. Голубинскаго [1]), проф. Н. Каптерева [2]), архіеп. Филарета [3]) «Церковь", 1908 г. № 46, стр. 1381—1391); что единоличная хиротонія во епископа не отвергалась въ древности, а признавалась,—это они оправдываютъ ссылками на книгу проф. Керенскаго «Старокатолицизмъ", гдѣ, дѣйствительно, собраны довольно вѣскія основанія въ пользу этого положенія («Церковь», 1910 г. № 15, стр. 391); при обсужденіи церковно-административной дѣятельности патріарха Никона они пользуются изданной книгой проф. Н. Ѳ. Каптерева «Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ („Церковь» 1910 г. № 25, стр. 267); въ доказательство древности именословнаго перстосложенія для священническаго благословенія они приводятъ цитаты изъ книги проф. А. Дмитріевскаго „Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ» («Церковь», 1908 г. № 18, стр. 649); въ защиту дѣйствительности и законности старообрядческой іерархіи они ссылаются на голосъ румынскаго митрополита Софронія (П. Сырку „Наши раскольники въ Румыніи"), на мнѣніе православнаго архіепископа Иннокентія («Христіанское Чтеніе» 1906 г. іюль, стр. 122), на изслѣдованіе проф. Н. И. Ивановскаго („Миссіонерское Обозрѣніе» 1906 г.), на письмо архіепископа Волынскаго Антонія («Христіанинъ», 1908 г., январь—см. объ этомъ «Церковь» 1908 г. № 21), а также—на проф. Соколова (іерархія англиканской церкви) на митрополита Филарета («Собраніе мнѣній и отзывовъ" т. V), на митрополита Макарія (Догматическое богословіе), на еп. Сильвестра (Опытъ православнаго догматическаго богословія),

---

[1]) „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами" изд. 2. 1905 г.

[2]) См. «Православное Обозрѣніе». 1897 г. Февраль. 332 стр. «Патріархъ Никонъ".

[3]) См. «Чтеніе Общ. Ист.» и „Древн.» 1846—1847 гг. № 7. стр. 31.

на проф. Громогласова и на статьи, помѣщенныя въ «Православномъ Обозрѣніи» (1863 г.), въ „Христіанскомъ Чтеніи“ (1906 г.), въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1906 г. стр. 2939), въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1897 г. № 4), въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» (1906 г. № 1), въ „Правдѣ Православія» (1906 г. № 1), въ „Православномъ Путеводителѣ“ (1906 г. № 9), въ «Христіанинѣ» (1908 г. № 1)—см «Церковь» 1908 г. №№ 21 и 22. И т. д. и т. д

Словомъ старообрядцы проявляютъ такую кипучую дѣятельность и обнаруживаютъ такую освѣдомленность въ полемической литературѣ, что просто поражаешься.

Все это говоритъ о томъ, что полемика со старообрядцами вступаетъ въ новую фазу своего развитія и при томъ не совсѣмъ выгодную для насъ Раньше старообрядцы оперировали исключительно ветхими книгами, теперь новыми. Раньше они ссылались въ доказательство своей правоты на святоотеческія писанія, теперь—на обширную, новѣйшую, богословскую литературу. Раньше они защищались, теперь сами нападаютъ на своихъ враговъ. Нападаютъ со всѣхъ сторонъ, въ полной боевой готовности, съ полной вѣрой въ правоту своей истины, съ надеждой на успѣхъ.

И что же? Многіе православные миссіонеры не устояли противъ дружнаго напора со стороны своего врага и безъ боя сдались. Чувствуя свою неподготовленность свою отсталость, они совсѣмъ прекратили обесѣдованія со старообрядцами. Такъ, напримѣръ, по газетнымъ извѣстіямъ, поступилъ года три тому назадъ Олонецкій миссіонеръ, теперь уже отрѣшенный отъ мѣста. Онъ не могъ совладать съ новизной и силой выставляемыхъ старообрядцами аргументовъ и сталъ уклоняться отъ бесѣдъ. Это замѣтили жители города Каргополя и въ свое время обратились къ епископу Никанору съ такого рода прошеніемъ: «мы, нижеподписавшіеся граждане города Каргополя и близъ его живущіе крестьяне, просимъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, заставить миссіонера назначить нѣсколько религіозныхъ бесѣдъ въ г. Каргополѣ для рѣшенія пререкаемыхъ вопросовъ». Крестьяне деревни Луговъ, этой же губерніи, наблюдая странное поведеніе своего миссіонера, также просили своего Преосвященнаго о томъ же. Положеніе соз-

далось крайне непріятное и миссіонеръ ушелъ съ поля битвы

Другіе миссіонеры не захотѣли сдаться безъ боя, завязали полемику, но были разбиты на голову въ нѣсколькихъ собесѣдованіяхъ.

Мы были свидѣтелемъ одного такого пораженія и для большей убѣдительности разскажемъ о немъ,

Въ прошломъ году, лѣтомъ, въ самомъ центрѣ старообрядческой жизни, именно, въ г. С. состоялась бесѣда со старообрядцами. Говорили о двуперстіи. Епархіальный миссіонеръ развивалъ и все время доказывалъ ту мысль, что троеперстіе гораздо древнѣе двуперстія, что ссылка старообрядцевъ на Ѳеодоритово слово незаконна ввиду его спорности и сомнительности, что существуетъ, напротивъ, масса историческихъ свидѣтельствъ 14—16 в., говорящихъ въ пользу православнаго перстосложенія, а не въ пользу старообрядческаго. Миссіонеръ кончилъ. Въ часовой бесѣдѣ онъ весьма обстоятельно доказалъ защищаемое положеніе. Возражать, повидимому, немыслимо было. И что же? Старообрядцы не смутились. Они нашли что сказать. «Пусть такъ, отвѣчали они. Пусть Ѳеодоритово слово сомнительно. Мы не будемъ касаться его. У насъ есть безспорныя доказательства». И въ доказательство того что двуперстіе древнѣе троеперстія старообрядцы сослались на свидѣтельство несторіанскаго митрополита Иліи Гевери, жившаго въ концѣ девятаго вѣка, на свидѣтельство Яковитскаго патріарха Іоанна VIII Абдона, жившаго въ 11 вѣкѣ, на свидѣтельство константинопольскаго ученаго Ѳеоріана, работавшаго въ началѣ 12 вѣка. Дѣйствительно, всѣ три историческихъ документа свидѣтельствовали въ пользу древности двуперстія. Епархіальный миссіонеръ ничего не могъ сказать. Онъ былъ ошеломленъ новыми данными въ пользу двуперстія. Сказалъ, что подумаетъ и провѣритъ эти свидѣтельства, насколько они достовѣрны. Но старообрядцы чувствовали свое превосходство, сознавали свою побѣду и потому помѣстили въ журналѣ «Церковь» торжествующія корреспонденціи.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Изъ прошлаго.

I.

Все заснуло въ домѣ. Одинъ я не сплю. Вокругъ меня на столѣ и на стульяхъ разложены документальныя книги нашей церкви за прошлые годы, писаные на синей, толстой бумагѣ.

Легкій запахъ плѣсени носится въ комнатѣ отъ книгъ.

Я только что кончилъ перелистывать ихъ.

Въ этихъ сухихъ документахъ, какъ бы запечатлѣлась часть давно минувшей жизни.

Я весь ушелъ мыслью въ это прошедшее, которое ожило предо мною, благодаря документамъ, лежащимъ предо мною и разсказамъ увы уже немногихъ свидѣтелей того отдаленнаго времени, предшествовавшаго незабвенному дню 19 февраля 1861 г., когда по мощному царскому слову съ народа нашего спали вѣковыя цѣпи рабства.

Жизнь крестьянина до 19 февраля 1861 года была не жизнью, а какою-то мучительной агоніей, страданіемъ безъ просвѣта, безъ надежды на лучшее будущее здѣсь на землѣ.

Тяжесть крѣпостного права въ нашемъ краѣ усиливалась еще тѣмъ, что помѣщики были поляки-католики, затруднявшіе своимъ крѣпостнымъ исполненіе религіозныхъ обязанностей.

Одна только религія скрашивала нѣсколько жизнь крестьянина, утѣшая обѣщаніемъ награды за гробомъ, успокоеніемъ за долгіе годы страданья на землѣ.

Еще Павелъ I-й манифестомъ своимъ отъ 5 апрѣля 1797 года опредѣлилъ три дня работы крестьянъ на помѣщика и три дня на себя каждую недѣлю.

Но законъ этотъ почти нигдѣ не исполнялся.

Тяжелая, долгая, долгая двадцатипятилѣтняя солдатчина Николаевскаго времени, да и прежнихъ временъ тоже, тяжелымъ ярмомъ ложилась исключительно на „подлый" народъ, на крестьянъ.

Извѣстнаго опредѣленнаго возраста для «отдачи" въ солдаты не существовало.

Все зависѣло отъ произвола помѣщика.

Въ „Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ» Мишневичской церкви встрѣчаются такія отмѣтки:

1849 годъ. Дер. Байцерево. Кр. Амосъ Леоновъ 19 лѣтъ отданъ въ солдаты.

1850 годъ. Дер. Шуньки. Борисъ Яковлевъ 18 лѣтъ отданъ въ солдаты.

Дер. Голдасы. Симеонъ Ѳоминъ 54 лѣтъ отданъ въ солдаты.

Им. Шипулино. Михаилъ Емельяновъ 48 лѣтъ и Прохоръ Созоновъ 46 лѣтъ—въ солдатахъ.

1852 годъ. Дер. Слобода. Михаилъ Тихоновъ 18 лѣтъ отданъ въ солдаты.

Не разбирали кто семейный, а кто холостой.

«Исповѣдныя Вѣдомости». 1843 г. Дер. Поддубье. Кр. Прохоръ Ивановъ 32 лѣтъ отданъ въ солдаты. Жена его Меланія Андреева 34 лѣтъ. Дочь ихъ Евдокія 5 лѣтъ.

Дер. Поддубье. Яковъ Герасимовъ 37 лѣтъ отданъ въ солдаты. Жена его Софія 33 лѣтъ, сынъ ихъ: Иванъ—9 лѣтъ.

„Исповѣдныя Вѣдомости». 1852 г. Дер. Заусыски: Иванъ Богдановъ 22 лѣтъ отданъ въ солдаты. Жена его Агафія Исидорова 21 года.

«Исповѣдныя Вѣдомости" 1854 года. им. Николаево. Михаилъ Іосифовъ 77 лѣтъ, жена его Ксенія Тимофеева 64 лѣтъ, сынъ ихъ Кондратій 32 лѣтъ отданъ въ солдаты.

Мало кто возвращался домой послѣ 25-лѣтней солдатчины. Отставныхъ солдатъ не было въ Мишневичскомъ приходѣ. Кто уходилъ въ солдаты, тотъ обыкновенно не возвращался. Объясняется это, конечно, прежде всего безчисленными войнами, какія Россія вела въ прежнее время, а также суровой дисциплиной, господствовавшей въ арміи, которая рѣдко кому давала возможность дотянуть 25 лѣтнюю лямку солдатчины до конца,

Въ «Исповѣдной Вѣдомости" за 1839 годъ находится такая довольно характерная запись:

«Отставной солдатъ, уволенный по безсрочному билету въ домовой отпускъ—Августинъ Андреевъ 60 лѣтъ, жена его Анна Матвѣева 28 лѣтъ, дѣти ихъ: Евдокія 4 лѣтъ, Агафія 2 мѣсяцевъ.

Плохо было крестьянину въ солдатахъ, но не лучше и дома.

Крестьяне, какъ извѣстно, въ то время обладали особеннымъ свойствомъ «прогнѣвлять» господъ, а господа еще въ большей степени обладали свойствомъ «гнѣваться».

„Господа изволятъ гнѣваться» было обычнымъ выраженіемъ того времени. Всѣ эти свойства исчезли вмѣстѣ съ крѣпостнымъ пра-

вомъ, но когда-то по ту сторону 19 февраля 1861 г. они существовали въ полной силѣ.

Помѣщикъ, ложась въ гробъ, терялъ свое свойство „гнѣваться», отъ крестьянина же и могила не отнимала его свойства.

Своею смертью онъ тоже „прогнѣвалъ» господъ, такъ какъ это было матеріальнымъ убыткомъ для нихъ, убавлялась лишняя вещь въ инвентарѣ помѣщичьяго хозяйства. Для того, чтобы «прогнѣвить» господъ, немного нужно было: то сапоги оказались плохо вычищенными, то замѣшкался лакей, не во время трубку подалъ, не накормилъ собаку „какъ слѣдуетъ» и т. п.

Обычнымъ слѣдствіемъ прогнѣвленія была расправа на конюшнѣ, отъ которой ничто не спасало, ни полъ, ни возрастъ.

Часто сѣкли дѣтей за то, что они ходили въ горохъ. Дѣти причта не были застрахованы отъ этого.

Особенно не церемонились „господа» съ дѣтьми низшихъ членовъ причта.

Чтобы раны не скоро заживали и чтобы больнѣе было, изъязвленныя мѣста посыпали солью. Это не выдумка, а фактъ, который могутъ подтвердить нѣкоторые изъ находящихся еще въ живыхъ свидѣтелей той ужасной эпохи.

Крѣпостными торговали, какъ скотомъ, дарили ихъ, отдавали въ наймы.

Въ „Исповѣдныхъ Вѣдомостяхъ» до 19 февраля 1861 г. нерѣдко встрѣчаются надписи: „проданъ», «подаренъ“ и т. п. Продавали большей частью въ розницу, несмотря на неоднократныя запрещенія такой розничной продажи.

„Исповѣдныя Вѣдомости“ 1833 года. Дер. Смоловка. Петръ Николаевъ 60 лѣтъ, жена его Агафія Федорова 42 лѣтъ, дѣти ихъ: Григорій 17 лѣтъ- проданъ другому господину, Евгенія 14 лѣтъ.

«Исповѣдныя Вѣдомости“ 1839 г. Дер. Слобода. Иванъ Евдокимовъ 65 лѣтъ, жена его Дарія Осипова 60 лѣтъ. Дѣти ихъ: Федотъ 20 лѣтъ и Дарія 18 лѣтъ—проданы.

«Испов. Вѣд». 1843 г. Иванъ Пахомовъ 38 л. жена его Марія Васильева 38 л. дочь ихъ Евдокія 16 л. подарена Тарбѣеву.

„Испов. Вѣд.» 1853 г. д. Колода. Семейство изъ 9 душъ продано.

Подобныя надписи, какъ „проданъ“, „подаренъ“ нельзя теперь читать безъ чувства ужаса; жутко какъ-то становится отъ подобнаго рода словечекъ. Жгучая боль чувствуется при чтеніи ихъ.

А вѣдь было время, когда эти слова никого не возмущали или, по крайней мѣрѣ, мало кого возмущали, были обычнымъ явленіемъ. Ужасное время!

Браки крестьянъ совершались безъ согласія брачущихся, по волѣ помѣщика. Записываю, по возможности дословно, безхитростный, но въ высшей степени характерный разсказъ крестьянки дер. Заусыски Маріи Власовой:

„Была я на пригонѣ до самаго вечера. Прихожу домой и вхожу въ хату. Вижу печка топится, а мамка-родителка баранью голову смалить.

Я тогда и кажу (говорю) ей: мамка-родителка, что ты это дѣлаешь, ти (развѣ) завтра свято? (праздникъ).

Якъ глянула она на меня, такъ и залилась слезами горючими.

Не свято завтра, дочушка моя любая, а твоя свадьба. Войтъ (приказчикъ) приходилъ отъ пана. За Парфена тебѣ идти.

Якъ сказала это, Хлопушка объ землю а я за ней.

А Парфена я мало и знала, мало видала до свадьбы. Получше его разглядѣла какъ подъ вѣнцамъ стала“ *).

Большинство покорно склоняло голову подъ ярмо въ сознаніи неизбѣжности существовавшаго. Но нѣкоторые не мирились со своимъ рабскимъ положеніемъ, убѣгали отъ помѣщиковъ, отправлялись „въ збѣги“.

Правъ поэтъ, говоря:

...«Знать въ старинный тотъ вѣкъ
Жизнь не въ сладость была,
Что бѣжалъ человѣкъ изъ родного села;
Отчій домъ покидалъ,
Разставался съ женой
И за Волгой искалъ
Только воли одной»...

(М. П. Розенгеймъ).

Только у насъ, впрочемъ, убѣгали не за Волгу, а на сколько извѣстно, или въ Пинскія болота, или въ Новороссію.

Питаясь Христовымъ именемъ, укрываясь у крестьянъ, которые никогда не выдавали ихъ, поступали иногда къ какому нибудь купцу—заводчику на работу за половину платы, а то просто изъ-за

*) Примѣчаніе. Марія Власова изъ дер. Хобнищъ свадьба (ея съ Парфеномъ 13 октября 1846 г. жениху было 18 л. невѣстѣ тоже 18 л.

хлѣба, а главное изъ-за обѣщанія не выдавать ихъ полиціи, если будутъ разыскивать. Сознаніе нѣкоторой доли свободы заставляло сносить всѣ невзгоды и лишенія.

Съ 1836 г. по 19 февраля 1861 г. «въ збѣгахъ» (свѣд. по «Испов. Вѣд.») числилось у всѣхъ окрестныхъ помѣщиковъ около 80 человѣкъ.

„Ревизскія сказки", хранящіеся въ Мишневичскомъ волостномъ правленіи вполнѣ подтверждаютъ эти свѣдѣнія. Бѣгали и старые и малые, бѣгали жены отъ мужей, мужья отъ женъ, бѣгали дѣти отъ родителей и родители отъ дѣтей.

Посмотримъ «Исповѣд. Вѣд.» за время съ 1834 по 1861 г.

1838 г. дер. Залѣсья Михаилъ Кондратьевъ жена его Ѳеодора Амосова 29 л. «въ збѣгахъ» дочь ихъ Ѳеодосія 1 года.

1839 г. дер. Смоловка. Антоній Захаровъ 14 л., Степанъ Михайловъ 25 л. и жена его Анна Пахомова 24 л. «въ збѣгахъ».

1852 г. дер. Кабакъ. Сирота Онуфрій 35 л. „въ збѣгахъ",

Дворъ Алексѣевка. Илья Исидоровъ 42 л. жена его Устинія Степанова 37 л. дѣти ихъ: Зеновія 15 л. и Амосъ 12 л. «въ збѣгахъ».

1853 г. дер. Рыбчино. Иванъ Григорьевъ 55 л. „въ збѣгахъ"; дер. Буньтики, бобыль Филиппъ Григорьевъ 62 л. „въ збѣгахъ"; дер. Бачище, Максимъ Мироновъ 15 л. „въ збѣгахъ"; дер. Погорѣлицы, Акилина Григорьева 18 л. „въ збѣгахъ".

1854 г. дер. Погорѣлицы, Павелъ Корниловъ «въ збѣгахъ», жена его Дарья Косьмина 40 л. сынъ ихъ Амвросій 10 л.

1855 г. дер. Старинки, Евфросинія Андреева 19 л. и сестра ея Анна 16 л. „въ збѣгахъ" и т. д. и т. д.

Больше всего бѣглыхъ было въ 50-хъ годахъ минувшаго XIX вѣка. Убѣжавшіе не возвращались, въ большинствѣ случаевъ, вплоть до самой свободы. (Ревизскія сказки за 1861, 1862, 1863 гг. хран. въ Мишневичскомъ волостномъ правленіи).

Въ „Исповѣдныхъ Вѣдомост.» за 1839 г. находится всего одна помѣтка такого рода:

Дер. Залѣсья, Алексѣй Михайловъ «приведенъ изъ прочекъ». Не поздоровилось ему, конечно, за эти «прочки».

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Къ вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства опредѣленнымъ отъ казны содержаніемъ.

Установившійся способъ содержанія бѣлаго православнаго духовенства, становитъ духовенство съ годами въ положеніе все болѣе невыносимо тяжелое и въ обществѣ и въ частности—приходѣ. О тѣхъ моральныхъ страданіяхъ, какія духовенство иногда переноситъ изъ-за насущнаго куска, можетъ судить и знать только тотъ, кто знакомъ съ повседневною, домашнею жизнію его; кто знаетъ жизнь бѣлаго духовенства по этимъ именно источникамъ, а не по тѣмъ плевкамъ и пасквилямъ, какими изобилуетъ современная порнографическая литература. Этимъ и объясняется причина, почему духовенство всякую иниціативу объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія всегда встрѣчаетъ съ молитвою на устахъ, не разбирая иногда изъ какого источника она исходитъ.

Въ настоящее время мы, кажется, переживаетъ моментъ, когда вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства изъ области гаданій переходитъ на почву реальную, если таковымъ признать работы синодальной комиссіи по обезпеченію духовенства. Не будучи знакомъ со всѣми детальными работами комиссіи, трудно судить поскольку они практически осуществимы; но, однако, изъ того уже, что проникло въ печать, нельзя не видѣть недостатки,--о нихъ то я и желаю сказать.

Синодальная комиссія въ своихъ изысканіяхъ средствъ на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ проектомъ, остановилась, между прочимъ, на доходахъ церковныхъ земель, каковые причты получаютъ при ея эксплоатаціи, и этотъ то доходъ комиссія minimum опредѣлила въ 6 руб. съ десятины церковной земли. Но кто въ эти годы живетъ въ деревнѣ и вынужденъ жить исключительно доходами земель, тому видно, какъ синодальная комиссія легко отнеслась при разрѣшеніи этого жизненнаго для духовенства вопроса, и тѣмъ въ бочку меда влила ложку дегтя.

Надѣльная причтовая церковная земля неподходитъ подъ одинаковую количественно и качественно норму, хотя закономъ таковая норма опредѣлена въ 32 десятины удобной земли. Неравномѣрное надѣленіе причтовъ землями произошло по разнымъ причинамъ: иногда вслѣдствіе физической невозможности въ требуемомъ пунктѣ найти подходящую землю, иногда же приходилось считаться и съ нежеланіемъ владѣльцевъ дать въ церковный надѣлъ удобную землю. Вслѣдствіе этихъ причинъ нерѣдко церковныя земли являются мало доходными (иногда и прямо бездоходными) и духовенство въ такихъ приходахъ матеріально всегда болѣе придавлено, независимо иногда и отъ того, что количество земли при церкви и выше нормальнаго надѣла. Въ иныхъ приходахъ количество церковной земли сильно увеличилось противъ нормы чисто случайно,—явился благочестивый жертвователь, который принесъ въ даръ сотни десятинъ на поминъ души.

По синодальному проекту земля пахотная, луга, лѣсныя площади облагаются шести рублевымъ взносомъ безъ классификаціи почвы по ея качеству. Но есть ли здѣсь какая сообразность и будетъ ли соблюденъ принципъ справедливости и равномѣрности? Земля по доходности весьма разнится между собою и не всегда большія земли гарантируютъ хорошій и вѣрный доходъ ея хозяину. Сплошь и рядомъ малыя церковныя земли, при своей высокой доброкачественности и при нѣкоторыхъ случайныхъ выгодныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, даютъ доходъ въ нѣсколько разъ превышающій доходъ отъ земли плохого качества, при одинаковомъ количествѣ десятинъ. Указывать приходы съ малыми землями, но съ хорошими отъ нихъ доходами, въ настоящей замѣткѣ нахожу неудобнымъ, да оно и безцѣльно, а на образецъ большой, но пустой земли, могу указать на погостъ Нищс. гдѣ земли по офиціальной статистикѣ за 1884 годъ числится 669 десятинъ и озеро 240 десятинъ. Двухклирный причтъ, какъ мнѣ извѣстно, получаетъ отъ нея дохода около 1200 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 300 руб. за отошедшихъ крестьянъ т. е. на долю одного священника приходится 450 р. По синодальному проекту Нищинскій причтъ, не считая дохода отъ озеръ, долженъ будетъ отсчитывать въ фондъ 4014 (699×6). Выходитъ, что этотъ причтъ не только необезпеченъ содержаніемъ но даже

получаетъ излишекъ противъ устанавливаемой нормы содержанія, вмѣсто 3200 руб. на двухклирный причтъ получаетъ 4014 р. дохода отъ земли, доходъ отъ озеръ, 311 р. за отшедшихъ крестьянъ и казенное жалованье. Получается такимъ образомъ, большой излишекъ по содержанію двухклирнаго причта, который и долженъ перейти на содержаніе другихъ причтовъ, владѣющихъ нормальнымъ надѣломъ земли, хотя бы и получающихъ отъ нея дохода болѣе, чѣмъ этотъ богато-надѣленный землею причтъ. Развѣ можно будетъ признать, что при осуществленіи этого проекта, будетъ соблюдена справедливость и духовенство равномѣрно будетъ обезпечено содержаніемъ?

Затѣмъ, есть приходы, гдѣ земли удобны и количественно превышаютъ норму, но, при сложившихся мѣстныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, они являются мало доходными,— причины къ тому бываютъ разныя: увеличенный надѣлъ крестьянскихъ земель, благодаря чему крестьянинъ не нуждается въ землѣ; затѣмъ, близость фабрикъ и заводовъ и не въ мѣру развившійся отхожій промыселъ, когда рабочія руки поднимаются въ цѣнѣ, конкурировать съ которыми сельскій хозяинъ не можетъ и остается въ страдную пору безъ потребнаго количества рабочихъ, неся чрезъ это убытки. Къ тому же и переселенческое движеніе значительно ослабило спросъ на землю. Спросъ на небольшія участки церковныхъ земель, въ видѣ споловщины, на 3—4 десятины запашки въ полѣ, еще имѣется, крестьяне берутъ такія земли, какъ добавочныя къ своимъ надѣльнымъ землямъ; но гдѣ запашки имѣются до десяти десятинъ и болѣе, то въ такихъ случаяхъ землю хотя бросай, запуская ее подъ заросли и пустыры. Земля церковная годъ отъ года все болѣе теряетъ свою цѣнность, и считается уже хорошая аренда, если за десятину пахотной и сѣнокосной земли даютъ—4—5 руб. При такой арендѣ нужно еще отдать запаханнымъ ржаное поле, дать квартиру и необходимыя хозяйственныя постройки, каковыя на этотъ случай причты должны имѣть свои, такъ какъ причтовыя постройки принаровлены къ нормальнымъ надѣламъ земли. Изъ получаемой такой аренды безотлагательно необходимо тратить еще на проведеніе канавъ, безъ чего нѣкоторыя земли совершенно могутъ обезцѣниваться.

Что дальше, то все болѣе становится очевиднымъ, что земля будетъ представлять изъ себя только цѣнность для того, кто можетъ ее самъ обрабатывать.

Слѣдовательно можно ли доходъ отъ церковныхъ земель усчитывать, какъ нѣчто положительное, опредѣленное?

Безъ земли говорятъ въ деревнѣ жить нельзя,—это не городъ, гдѣ въ базарный день все возможно достать? Но, если уже исходитъ изъ этого положенія, то и оставить для причтовъ такія необходимыя участки земли, признавъ таковыми хотя бы принятую норму въ 32 десятины, а остальную землю слѣдуютъ какъ либо утилизировать, обративъ съ нея доходы въ фондъ по обезпеченію духовенства. Если уже нельзя дѣйствительно излишекъ церковныхъ земель продать, то отдавать ее въ аренду на сроки болѣе долгосрочные, чѣмъ 12 лѣтъ. Возможно также, на мой взглядъ, излишекъ церковныхъ земель, съ пользою для духовенства и въ интересахъ общегосударственныхъ, употребить подъ устройство образцовыхъ хуторныхъ полей, въ каковыхъ въ настоящую пору ощущается большой недостатокъ; или же на этихъ земляхъ открываютъ низшія сельско-хозяйственныя школы, или же, наконецъ, прямо нарѣзать ихъ подъ низшія народныя школы. Во всѣхъ послѣднихъ случаяхъ церковныя земли земствомъ могли бы арендоваться безъ убытка для себя. Въ этихъ случаяхъ земство пришло бы на помощь общегосударственному дѣлу и помогло бы казнѣ, въ трудномъ дѣлѣ, справиться съ вопросомъ по обезпеченію православнаго бѣлаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ.

Если всѣми указанными путями не представится возможности реализировать излишекъ церковныхъ земель, то тогда предоставить приходскимъ совѣтамъ этими землями распорядиться, обративъ доходъ отъ нихъ въ фондъ по обезпеченію духовенства содержаніемъ.

Признанный нормальный надѣлъ церковной земли, думается, что во имя справедливости слѣдовало бы оставить безъ всякихъ обложеній (вычетовъ), такъ какъ предполагаемый окладъ духовенству не будетъ изъ «жирныхъ», когда цѣна на предметы первой необходимости ростутъ неимовѣрно быстро изъ года въ годъ; когда крестьянинъ отъ сохи, проживъ

на заводѣ года 3—4 и, получая нерѣдко по 100 руб. въ мѣсяцъ, жалуется что трудно свести концы съ концами. Къ тому же, вѣдь эти обложенія дадутъ не много болѣе двухъ милліоновъ рублей, что при общихъ затратахъ ня это дѣло, представляется мало значительнымъ.

Во всякомъ случаѣ, если синодальный проектъ въ этой своей части пройдетъ безъ измѣненій, то вмѣсто ожидаемаго равномѣрнаго распредѣленія содержаній духовенству, получится въ обезпеченіи духовенства обратная пропорція, въ зависимости отъ количества и качества наличныхъ церковныхъ земель и тогда вопросъ, столь давно жданный, не будетъ осуществленъ.

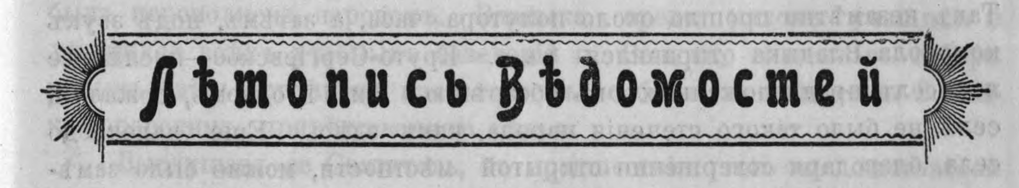
Не скрою, что къ вопросу объ обезпеченіи православнаго бѣлаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ, само духовенство относится какъ то скептически, съ большимъ недовѣріемъ, таково его отношеніе какъ къ настоящему синодальному проекту, такъ и къ ранѣе появлявшимся на свѣтъ. По долгому опыту духовенство убѣдилось, что пока въ высшихъ духовныхъ правящихъ сферахъ не будутъ вполнѣ сочувственно относиться къ обездоленнымъ меньшимъ своимъ братіямъ, до тѣхъ поръ всякая благожелательная попытка будетъ тщетна; до тѣхъ поръ, пока не отрѣшатся отъ мысли, что для того, чтобы духовенство стояло ближе къ своимъ прихожанамъ, оно должно жить въ одинаковыхъ съ ними жизненныхъ условіяхъ и трудахъ, ибо общность интересовъ скорѣе всего сближаетъ людей,—крестьянинъ ходитъ съ сохой и коситъ и духовенство въ этомъ трудѣ должно только итти впереди и своими культурными полями поучать прихожанъ,—и не признаютъ, что исключительная и прямая задача духовенства священно-церковно-служительская и учительская во всѣхъ формахъ и видахъ, а не культуртрегента, -до тѣхъ поръ бѣлое духовенство не увидитъ просвѣта въ гнетущемъ его положеніи.

Такія реакціонныя взгляды на дѣло духовенства, обыкновенно съ чисто лакейскою услужливостію подхватываются на лету и раздуваются либеральною прессой, враждебно всегда настроенною и къ церкви и къ ея служителямъ, а между тѣмъ она то (пресса) и создаетъ общественное мнѣніе, выразителями котораго и является Государственная Дума.

Дай то Богъ, чтобы проектъ по улучшенію быта православнаго бѣлаго духовенства на этотъ разъ не былъ въ пустую; но, что то, повторяю, не вѣрится, потому что кромѣ того, что я замѣтилъ, есть много незаконченнаго, недоговореннаго въ этомъ проектѣ.

Священникъ Ст. Яновскій.





Обозрѣніе церквей епархіи Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

По пути слѣдованія въ нѣкоторыхъ деревняхъ крестьяне устраивали Архипастырю встрѣчи съ хлѣбомъ-солью которымъ Преосвященнѣйшій Владыка преподавалъ свое святительское благословеніе. Въ Плоскомъ народу было полно; довольно обширная церковь была биткомъ набита. Величіе и убранство храма, видимо, весьма умилили Владыку. О. Н. Еленевскій—настоятель церкви, въ своей прекрасно произнесенной рѣчи обрисовалъ состояніе церкви и прихода. Молебенъ Преподобной заступницѣ земли Полоцкой Святитель пожелалъ служить самъ, при участіи благочиннаго и священниковъ: Н. Еленевскаго, Г. Володуцкаго и А. Кладницкаго. Пѣлъ прекрасный хоръ псаломщика Панасенко; этимъ же хоромъ исполнено не мало пѣснопѣній во время благословенія народа и раздачи крестиковъ. Окончивъ молебенъ Его Преосвященство обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ разъясненіемъ евангельской притчи о десяти дѣвахъ. Къ числу 5 премудрыхъ дѣвъ, ска-

залъ Владыка, принадлежитъ и преп. Евфросинія, своею святою жизнью и отреченіемъ отъ міра и всѣхъ его прелестей, собравшая въ свой свѣтильникъ много елея добрыхъ дѣлъ, который горѣлъ и горитъ предъ Женихомъ-Христомъ свѣтомъ не мерцающимъ, разгоняя тьму невѣрія и богоборства. Въ виду близости дома священника отъ церкви Владыка пѣшкомъ отправился туда. Радушная хозяйка встрѣтила Его Преосвященство съ хлѣбомъ-солью въ дверяхъ своей квартиры; благословивъ все семейство священника и его гостей, Архипастырь нѣкоторое время бесѣдовалъ съ сыновьями священника Н. Еленевскаго—судебнымъ слѣдователемъ и городскимъ судьею, знакомыми Владыкѣ, какъ бывшіе воспитанники семинаріи, а затѣмъ приглашенъ былъ къ обѣду. Какъ и во всѣхъ мѣстахъ своего посѣщенія Его Преосвященство велъ оживленный разговоръ со всѣми Такъ незамѣтно прошло около полутора часа, а затѣмъ, подъ звукъ колокола Владыка отправился въ с. Круто-Сергіевское—послѣднее изъ селъ предположенныхъ къ обозрѣнію. Ни въ одномъ, пожалуй, селѣ не было такого стеченія народа, какъ здѣсь. Еще далеко до села, благодаря совершенно открытой мѣстности, можно было замѣтить пеструю толпу народа, по всему селу разсѣяннаго, буквально, какъ муравейникъ. Владыка не замедлилъ пріѣхать. При выходѣ изъ кареты Его Преосвященству представился мѣстный земскій начальникъ С. П. Толоцкій; у воротъ же церковныхъ поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль церковный староста, получившій отъ него благословеніе и благопожеланія довольства во всемъ. Вошедши во храмъ Преосвященный взоръ свой обратилъ на великолѣпный величественный иконостасъ—дѣтище бывшаго здѣсь недавно настоятелемъ, а нынѣ священникомъ Городищенской церкви, о. Г. Володуцкаго. Выслушавъ привѣтственную рѣчь священника Х. Довгялло, Владыка направился къ св. Престолу и распорядился облачиться мнѣ и священнику Ф. Пименову (2-й священникъ). Начался молебенъ преподобному Сергію Радонежскому. Величественная картина служенія молебна самимъ Архипастыремъ, умилительно дѣйствовала на народъ; но вотъ кончился молебенъ и Владыка съ жезломъ въ рукахъ началъ свое слово. Избравъ предметомъ бесѣды непорочное житіе подвижника и молитвенника земли русской св. Сергія, Архипастырь въ живыхъ краскахъ изобразилъ всѣ тяготы жизни преподобнаго и особенно оттѣнилъ его полное воздержаніе въ пищѣ. А затѣмъ сдѣлалъ нравственное приложеніе о подражаніи его житію и подвигамъ,

хотя отчасти, особенно же воздержанію, въ отношеніи употребленія спиртныхъ напитковъ, чѣмъ не могутъ похвастаться Круто-Сергіевцы, но что необходимо имъ и для здоровья и для благосостоянія семейнаго и общественнаго, ибо водка—главный виновникъ бѣдности народной. На благословеніе народа потребовалось болѣе часа, крестиковъ же было роздано 1500 штукъ, но ихъ не хватило и половинѣ народа. Осмотрѣвъ ризницу, библіотеку и церковную утварь и найдя все въ надлежащемъ порядкѣ, Преосвященный въ каретѣ своей доѣхалъ до настоятеля, гдѣ откушалъ чай и немного закусилъ.

Отсюда Владыка направился въ г. Велижъ. У собора площадь была усѣяна народомъ. Многіе пришли сюда чуть ли не съ утра. День уже клонился къ закату, когда Архипастырь, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, вступилъ въ г. Велижъ. Соборъ былъ переполненъ народомъ. Владыка, среди рядовъ учащихъ и учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Велижа, вошелъ въ соборъ и былъ здѣсь встрѣченъ настоятелемъ собора протоіереемъ В. Никифоровскимъ, привѣтственною рѣчью.

Выслушавъ ее Святитель, въ предшествіи того же настоятеля и священниковъ: Д. Квятковскаго, Н. Спасскаго, А. Щербакова и А. Овсянкина вошелъ въ алтарь и послѣ сдѣланнаго имъ отпуста и обычныхъ многолѣтій, провозглашенныхъ діакономъ Г. Піотровичемъ, сказалъ слово. Узнавъ предварительно, что все православное населеніе Велижа желаетъ видѣть у себя архіерейское служеніе, Владыка постарался выяснить, что при всемъ своемъ искреннемъ желаніи, удовлетворить просьбу горожанъ, по крайней мѣрѣ, теперь, въ этотъ разъ, исполнить этого не можетъ, такъ какъ обремененъ массою канцелярской работы, которая за время его отсутствія успѣла возрасти до большихъ размѣровъ. Но въ другое, болѣе свободное время, готовъ пріѣхать сюда и служить. Пѣлъ въ соборѣ громогласный хоръ пѣвчихъ любителей, подъ управленіемъ сына соборнаго діакона—Піотровича; особенно хорошо были исполнены многолѣтія. Изъ Св.-Духовскаго собора Владыка отправился въ церковь Ильинскую, которая по причинѣ поздней уже поры была обильно освѣщена и, вслѣдствіе этого, своимъ внутреннимъ видомъ привела Преосвященнаго въ восхищеніе. Сопровождалъ сюда Владыку помощникъ благочиннаго священникъ Д. Квятковскій, такъ какъ благочинный, какъ настоятель церкви долженъ былъ встрѣчать Преосвященнаго.

При входѣ въ храмъ благочинный привѣтствовалъ Владыку слѣдующей рѣчью:

«Привѣтствуя тебя, благостнѣйшій Архипастырь, съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ градъ и приходомъ въ сей храмъ, а также—съ окончаніемъ предпринятаго тобою тяжелаго труда, по обозрѣнію церквей Велижскаго уѣзда. Радуюсь, что врученное мнѣ Христово стадо съ восторгомъ и любовью встрѣчаетъ тебя, какъ высшаго руководителя и попечителя о душахъ ихъ. Не долго я еще служу здѣсь, однако и при этомъ, сравнительно маломъ періодѣ времени, удалось мнѣ узнать и оцѣнить добрый обликъ чадъ Ильинской церкви. Благочестіе, взаимная любовь, радѣніе о своемъ храмѣ, уваженіе къ пастырямъ и другія положительныя стороны религіозно-нравственной жизни, вотъ тѣ достоинства, о которыхъ я не могу не повѣдать тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко. Искони усердное стремленіе благочестивыхъ предковъ строить и украшать храмы, нередалось и тому доброму поколѣнію, которое окружаетъ тебя въ данный моментъ. Этотъ величественный храмъ есть плодъ усердія прихожанъ, безъ всякой сторонней помощи, построившихъ его въ 1781 году, а другой храмъ, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы—дѣло рукъ настоящаго поколѣнія. Правда, вопреки желанію православныхъ прихожанъ, этотъ храмъ, во время господства здѣсь католицизма, былъ обращенъ въ уніатскую церковь и пребывалъ въ такомъ положеніи до 1839 года, но, благодареніе Богу, католическаго богослуженія, въ чистомъ его бытіи, въ семъ храмѣ не совершалось. Повѣдаю тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, что церковно-общественная жизнь прихода, благодаря благочестію паствы, течетъ правильно. Существуютъ у насъ: церковно-приходскія—братство, во имя св. Николая и попечительство. Стремясь къ одной благой цѣли—благосостояніи церкви и прихода, оба учрежденія сохраняютъ свою полную самостоятельность; при чемъ дѣятельность братства нашего выражается, главнымъ образомъ въ помощи богадѣльнѣ, выстроенной однимъ благодѣтелемъ—прихожаниномъ и носящей названіе городской богадѣльни, а попечительство удовлетворяетъ нужды приходского и двухъ кладбищенскихъ церквей. Разсадниками просвѣщенія являются четыре училища, изъ которыхъ одно церковно-приходское и три земскихъ. Религіозно-нравственное направленіе и учебно-воспитательное цѣло во всѣхъ школахъ поставлено на должную высоту и печально лишь то, что Ильинская церковно-поиходская школа не имѣетъ своего помѣщенія и должно волей-

неволей ютиться въ наемномъ домѣ, довольно тѣсномъ и сыромъ. Не могу не упомянуть съ похвалою о хорахъ въ храмѣ: любительскомъ и церковномъ. О достоинствахъ ихъ Ваше Преосвященство будете сами судить, намъ же всегда приходится радоваться, услаждаясь гармоніей исполняемыхъ ими божественныхъ пѣснопѣній. Помолись же, Преосвященнѣйшій Владыко, чтобы вѣра, любовь и основанныя на нихъ добродѣтели, свѣтились ярко и служили бы на общее благо созиданія церкви Божіей на землѣ, съ надеждою полученія нетлѣнныхъ благъ въ царствѣ славы Божіей».

Пожелавъ преумноженія вѣры и благочестія пастырю и пасомымъ, Владыка послѣдовалъ въ алтарь и, послѣ обычнаго молебна, совершеннаго мѣстнымъ причтомъ, въ сослуженіи священниковъ Велижской Кресто-Воздвиженской церкви Н. Спасскаго и А. Овсянкина, по возглашеніи многолѣтія, бесѣдовалъ съ прихожанами о взаимной любвн и преданности церкви, по примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ, которые на построеніе и украшеніе церквей и дѣла благотворенія не жалѣли ни средствъ, ни силъ. Благословеніе народа, съ раздачею крестиковъ, продолжалось около часу, а затѣмъ Архипастырь, при звонѣ могучихъ колоколовъ Ильинской церкви, въ открытомъ экипажѣ, отправился въ домъ о. настоятеля. По пути слѣдованія Владыка восхищался силою и гармоніей колокольныхъ звуковъ и высказалъ, что въ Велижѣ онъ видитъ торжество православія. Во время закуски и чая Его Преосвященство долго и искренно бесѣдовалъ съ духовенствомъ и окружавшимъ его свѣтскимъ обществомъ. Поднималъ бокалъ за здоровье хозяина, хозяйки и гостей и, въ виду поздняго часа, вскорѣ отбылъ въ томъ же экипажѣ въ Николаевскую церковь. Здѣсь встрѣтилъ Архипастыря настоятель церкви священникъ А. Щербаковъ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

Ваше Преосвященство!

Когда Господь Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ и ходя по городамъ и селеніямъ іудейскимъ, проповѣдывалъ Евангеліе всей твари, народъ всюду слѣдовалъ за нимъ. Одни стремились услышать отъ Него слово назидинія и утѣшенія, иные получить исцѣленіе отъ своихъ немощей душевныхъ и тѣлесныхъ, а весьма многіе, если не большинство, горѣли желаніемъ лишь взглянуть на Богочеловѣка.

Устроивъ священнопсалміе Господь передалъ свою власть апостоламъ, а въ лицѣ ихъ—епископамъ, которые продолжаютъ теперь

благовѣстіе Христово на землѣ. Поэтому и не удивительно, если появленіе Архипастыря среди своей паствы производитъ, какъ на пастыря, такъ и на пасомыхъ сильное впечатлѣніе и тѣмъ болѣе, что многимъ изъ чадъ церкви православной случается очень рѣдко видѣть Архіерея Божія, а нѣкоторымъ, быть можетъ, никогда не приходится видѣть Его! Посему съ особою радостью мы встрѣчаемъ тебя, Милостивый Архипастырь нашъ и отецъ, въ своемъ приходскомъ храмѣ, посвященномъ памяти Святителя и Чудотворцз Николая «ради перенесенія мощей Его изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ». Храмъ этотъ въ текущемъ году празднуетъ 150 годовщину своего существованія, а 2 года тому назадъ, съ благословенія Вашего Преосвященства отпраздновалъ столѣтній юбилей своего пребыванія въ православіи. Лично осмотрѣнный Императоромъ Александромъ I, онъ въ 1809 году былъ отобранъ у уніатовъ и обращенъ «въ благочестивую», какъ тогда называли православную, единственную въ г. Велижѣ до 1839 г. церковь. Въ 1812 году этотъ храмъ удостоился вторичнаго посѣщенія того же Императора Александра I, слушавшаго здѣсь Божественную литургію и пожертвовавшаго 1000 руб. ассигнаціями на иконостасъ, сгорѣвшій въ пожаръ 1868 г. Наружный видъ этого храма не соотвѣтствуетъ своему историческому прошлому, да и внутри только сравнительно недавно приведенъ въ порядокъ.

Привѣтствуя, Ваше Преосвященство въ первое посѣщеніе этого храма, я пообѣщалъ, что его бывшая тогда запущенность будетъ устранена и съ Божія благословенія и помощи добрыхъ людей намъ это отчасти удалось. Подновлена живопись, выстроенъ новый благолѣпный иконостасъ, а главное, онъ за это вреяя обогатился двумя цѣнными дарами. Первый—это св. крестъ съ 24 частицами 19 святыхъ, среди нихъ находится и рѣдкая частица мощей Покровителя нашего св. храма святителя Николая и даръ сей принесенъ бывшей владѣтельницею им. Миловиды Маріею Ивановною Баумгартенъ; второй же даръ не менѣе цѣнный пожертвованный крестьянкою Мароою Григорьевой (слѣпою) образъ Воскресенія Христова, освященный патріархомъ Іерусалимскимъ на мѣстѣ этого земного событія Гроба Господня. Образъ сей, если на то послѣдуетъ благословеніе Вашего Преосвященства, въ самомъ недалекомъ времени торжественно будетъ внесенъ въ сей храмъ. Собрались мы, приставники и прихожане сего св. храма, въ это время для того, чтобы соединиться съ Тобою въ краткомъ молитвенномъ общеніи и получить отъ Тебя Архипастырское благословеніе.

Гряди же съ миромъ, благослови насъ благословеніемъ благостыннымъ на дѣланіе наше до вечера и помолись о насъ, Владыко святый, предъ престоломъ Божіимъ.

Поблагодаривъ о. Щербакова за высказанное въ словѣ и выслушавъ молебенъ, Владыка обратился къ народу со словомъ, въ которомъ высказалъ свою родость, что истнные сыны церкви, несмотря на поздній часъ, пришли въ храмъ помолиться совмѣстно съ своимъ Архипастыремъ. Воспользовавшись наступленіемъ полунощнаго часа, онъ напомнилъ вѣрующимъ о великой пользѣ духовнаго бодрствованія въ эту пору, такъ какъ именно въ этотъ часъ, по евангельской притчѣ, придетъ Христосъ-Женихъ на брачный пиръ. По истинѣ блаженъ тотъ кто удержится отъ грѣховнаго сна и будетъ духовно бодрствовать. Велика награда его предъ Богомъ. Въ заключеніе Владыка поблагодарилъ прихожанъ за ихъ усердіе къ храму, выразившееся въ устройствѣ дорогого изящнаго иконостаса и пожертвованіи иконъ и церковной утвари. При благословеніи учепицъ женской гимназіи, начальницею этого учебнаго заведенія Е. Я. Тилль было поднесено Преосвященному великолѣпное полотенце, вышитое ея воспитанницами, которое Владыка, съ благодарностью, принялъ на память. Было уже полчаса перваго, когда Его Преосвященство, послѣ благословенія народа, отбылъ на ночлегъ къ протоіерею В. Никифоровскому. За предложенной Архипастырю трапезою, сказано не мало рѣчей Владыкѣ и Владыкою. Благодушный Архипастырь отправился на покой, когда уже начинало свѣтать, сдѣлавъ распоряженіе объ отъѣздѣ изъ Велижа въ 7 час. утра.

Согласно волѣ Преосвященнаго, почти все градское духовенство собралось къ 6 час. утра въ домъ протоіерея В. Никифоровскаго, чтобы провожать Владыку. По пути слѣдованія Архипастырь побывалъ въ квартирѣ соборнаго священника Д. Квятковскаго, гдѣ ему была предложена закуска и чай. Въ 7½ ч. утра Его Преосвященство оставилъ Велижъ. Сопровождать Владыку отправился благочинный, до послѣдняго пункта своего округа—села Верховья и помощникъ исправника П. А. Ереминъ до г. Суража—границы Велижскаго уѣзда. Въ имѣніи Верховьѣ Преосвященнѣйшій Владыка, мѣстнымъ владѣльцемъ В. Г. Рентельномъ былъ приглашенъ на чай, гдѣ пробылъ около 20 минутъ, пока подали новыхъ лошадей.

Здѣсь Владыка благословилъ провожавшаго на обратный путь, а самъ направился чрезъ г. Суражъ, гдѣ имѣлъ намѣреніе посѣтить храмъ, и—село Бабиничи въ Витебскъ.

Благочинный 1-го Велижскаго округа,

священникъ **Николай Савицкій.**

Новый дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. За перемѣщеніемъ духовника семинаріи священника В. Барщевскаго на второй штатъ къ Семеновской церкви послѣдній освобожденъ отъ должности дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и на эту должность назначенъ преподаватель семинаріи Ф. В. Ланге.

При семъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на журналы и газеты на 1912 годъ.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 11 декабря 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.